

УДК 347.9

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ЗАЛОГ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА

А. Э. Борщевская

старший преподаватель кафедры правовых дисциплин,
кандидат юридических наук (Украина),
Могилевский институт МВД Республики Беларусь

***Аннотация.** Рассматриваются основные задачи совершенствования гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь. На основе анализа судебной практики и зарубежного опыта автором предлагаются изменения в действующее законодательство, что обеспечит реализацию основных принципов судопроизводства и обеспечение прав участников процесса.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, хозяйственный процесс, принципы судопроизводства, электронное правосудие, представительство, судебные расходы.*

***Annotation.** The main tasks of improving the civil procedural and economic procedural legislation of the Republic of Belarus are considered in the article. Based on the analysis of judicial practice and foreign experience, amendments to the current legislation are proposed by the author, which will ensure the implementation of the basic principles of legal proceedings and the rights of participants in the process.*

***Keywords:** civil process, business process, principles of legal proceedings, electronic justice, representation, legal expenses.*

Конституция Республики Беларусь устанавливает, что Беларусь является правовым государством, в котором права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность его деятельности. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. В Республике Беларусь признается и действует принцип верховенства права, реализация которого невозможна без эффективной судебной защиты прав, свобод и интересов лица.

Для эффективной реализации права на справедливый суд в Республике Беларусь необходимы как институциональные изменения, так и изменения процессуального законодательства. Как отмечалось на многочисленных форумах, проводимых под эгидой Верховного Суда Республики Беларусь, стратегической целью реформирования судебной власти является создание национальной модели «правосудия для народа» [1].

Не только судьи, но и представители науки принимают активное участие в реформировании судопроизводства. В своих выступлениях на тематических конференциях и семинарах разных уровней, в публикациях они проводят тща-

тельный анализ недостатков в правовом регулировании как системы судостройства, так и судопроизводства Республики Беларусь, определяют основные направления реформирования этих отраслей законодательства, в том числе повышение эффективности правосудия и его оптимизации.

По нашему мнению, общая концепция единого Гражданского, или Цивилистического [2], процессуального кодекса Республики Беларусь должна быть направлена на нормативное урегулирование процессуальных механизмов, которые должны обеспечить эффективную, справедливую, беспристрастную и своевременную защиту прав и свобод лица в суде путем унификации правил гражданского, хозяйственного судопроизводства с сохранением специфики каждого.

Достижению поставленной цели будет служить решение следующих основных задач:

1. Эффективная защита прав как превалирующая задача судопроизводства

При принятии процессуальных решений и применении каких-либо процессуальных норм суд должен руководствоваться в первую очередь основной задачей судопроизводства, которой является эффективная защита прав и интересов лица. С этой целью нужно предусмотреть возможность обращения в суд для принятия мер, направленных на предупреждение правонарушений (т. н. прогибиторных или превентивных исков), а также право суда применить по требованию лица, обратившегося в суд, способ защиты права, который не предусмотрен законом или договором, если предусмотренные законом или договором способы не обеспечивают эффективной защиты такого права.

2. Состязательность, диспозитивность и соразмерность как основы судопроизводства

Подавляющее большинство процессуальных полномочий суда должно строиться исходя из принципа исполнения судом в гражданском и хозяйственном процессах исключительно роли арбитра и никогда — следователя.

Фундаментальные процессуальные принципы, такие как состязательность, диспозитивность, должны найти свое дальнейшее развитие в нормах, закрепляющих, что доказательства, включая выводы экспертов, подаются сторонами; суд истребует доказательства и назначает экспертизу только в определенных законом случаях. Также необходимо предусмотреть ограничительные сроки подачи доказательств (стадией подготовки дела к судебному заседанию).

Вместе с тем принцип официального выяснения обстоятельств дела, присущий делам, вытекающим из административно-правовых отношений, нужно ограничить в отношении истца, который не является субъектом властных полномочий, правом суда истребовать у него только доказательства о наличии нарушенного права, за защитой которого истец обратился в суд.

Руководствуясь принципом соразмерности, необходимо сохранить за судом возможность определять целесообразность процессуальных действий в соответствии с задачами судопроизводства, сложностью дела, ценой иска, размером судебных расходов, определять вид обеспечения иска, распределять судебные расходы, определять сроки подачи возражений (отзывов), заявлений по существу дела, предпринимать меры процессуального принуждения и т. п.

С учетом принципа диспозитивности сторонам должна быть предоставлена фактическая, а не формальная свобода на любой стадии процесса отказаться от иска либо заключить мировое соглашение, предмет которого к тому же (в отличие от действующих правил) может выходить за пределы предмета спора, если это не нарушает требования закона и права третьих лиц.

3. Расширение средств доказывания, действенные механизмы обеспечения доказательств и иска

Кроме доработки норм, касающихся способов защиты, которые на сегодня предусматриваются Хозяйственным процессуальным и Гражданским процессуальным кодексами Республики Беларусь (далее — ХПК и ГПК соответственно), единый Гражданский кодекс нужно дополнить новеллами, которые, в частности, регулируют определение, порядок предоставления и исследования электронных доказательств, проведение экспертизы не только на основании постановления суда, но и по заказу участников дела.

Учитывая зарубежный опыт, в частности, Франции, в качестве мер по обеспечению иска и доказательств, нужно предусмотреть право суда применять в качестве обеспечения иска и доказательств не только способы, определенные законом или договором, но любые другие способы, который эффективно защищают нарушенное право истца, если это не противоречит закону.

В то же время широкие права истца на применение мер обеспечения иска должны балансироваться «системой сдержек и противовесов», которая может быть создана с помощью института встречного обеспечения в различных формах (что на сегодня не предусмотрено в кодексах), а также проработкой механизма возмещения истцом ущерба, причиненного ответчику необоснованным обеспечением иска.

4. Обеспечение правовой определенности

Обеспечить своевременность рассмотрения дела и правовую определенность призван другой ряд процессуальных норм. Так, кодексами установлены четкий порядок и пресекательные сроки совершения процессуальных действий (возбуждение производства по делу, подача апелляционной жалобы и т. п.), четкие стадии судебного процесса, разумные ограничения возможности отложения разбирательства и приостановления производства по делу. Однако сроки

на сегодня — разные, их необходимо согласовать, унифицировать, привести к одному знаменателю.

Излагать свою позицию по делу участники процесса обязаны в определенных кодексами процессуальных документах, а именно в заявлениях по существу дела: в иске, отзыве, возражениях, которые должны подаваться в суд в сроки, определенные законом либо, в определенных случаях, судом. Однако терминологические различия, порядок процессуального оформления и т. п. также требуют унификации.

Также считаем, что необходимо ввести разумные процессуальные фильтры для обжалования определений суда в апелляционном порядке, судебных решений в апелляции (размер требований, категория дел и т. п.), для кассационного обжалования судебных решений. Чтобы апелляция и кассация не стали обязательными стадиями процесса, направлении дела на новое рассмотрение, закрепить пресекательные сроки для обращения с апелляционной или кассационной жалобой (как в ХПК — 1 мес.), заявлением о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

5. Механизмы предотвращения злоупотребления процессуальными правами

В едином процессуальном законе также следует предусмотреть действенные механизмы по предотвращению возможностей злоупотребления процессуальными правами.

Целью таких механизмов является эффективное предотвращение умышленного затягивания дел, возможности подачи «исков — клонов» и других манипуляций с подсудностью, заведомо необоснованными отводами, жалобами и иными проявлениям недобросовестного пользования участниками судебного процесса своими процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами должно повлечь практически негативные последствия, такие как возврат соответствующего заявления без рассмотрения, процессуальные ограничения, применения мер процессуального принуждения, дисциплинарная ответственность адвоката, прокурора и т. п.

6. Эффективная компенсация судебных расходов

С целью обеспечения принципов полного возмещения судебных расходов участников процесса, соразмерности, диспозитивности, предупреждения злоупотребления процессуальными правами, сохранить возможность отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами и не исполняющее свои процессуальные обязанности (ст. 133-1 ХПК).

Нужно предусмотреть четкий порядок доказывания размера судебных расходов, их эффективного распределения, а также возможность возражения против размера судебных расходов, которые заявил к возмещению другой участник процесса.

Считаем, что способствовать эффективной компенсации судебных расходов с учетом зарубежного опыта будет институт судебного залога в определенных в законе случаях.

Считаем также, что необходимо предусмотреть усиление роли госпошлины как основного источника финансирования судебной системы и как экономического стимула для сторон использовать новые процедуры рассмотрения дела (ставка государственной пошлины при обращении в порядке приказного производства, представление иска в электронной форме установить меньшей), при достижении примирения без судебного решения предусмотреть возврат 50 % госпошлины; предусмотреть оплату госпошлиной отдельных процессуальных действий суда (обеспечение иска, доказательств, осмотр доказательств по месту из нахождения и т. п.).

7. Внедрение «электронного правосудия»

В действующих кодексах мы уже видим движение к «электронному правосудию». И прекрасно понимаем, что такая новация требует значительных ресурсов, как человеческих, так и финансовых.

«Электронное правосудие» в хозяйственном процессе работает, однако уже сейчас видно, что эта, скажем так, «демо-версия» требует совершенствования как в техническом, так и в плане правовой регламентации.

Считаем, что в едином кодексе нужно в обязательном порядке предусмотреть правовую регламентацию всех тех широких возможностей, которые предоставляет судопроизводство с применением информационных технологий — «электронное правосудие».

В частности:

совершение всех процессуальных действий через средства электронной связи с соответствующими механизмами идентификации и безопасности;

участникам дела обеспечить возможность принимать участие в судебном заседании в режиме видеоконференции, не покидая своего жилого или рабочего помещения, а для свидетелей, экспертов — в помещении другого суда;

закрепить хранение материалов в электронном виде, что упростит доступ к ним участников дела, устранив временные, финансовые и организационные расходы, связанные с пересылкой материалов дела из одного суда в другой, упростит анализ и обобщение судебной практики и тому подобное.

Хотелось бы также, чтобы была предоставлена возможность всем гражданам знакомиться с любым судебным постановлением через реестр судебных постановлений.

8. Представительство в судебном процессе

В аспекте более полной реализации положений статьи 62 Конституции Республики Беларусь нужно расширить возможность участникам процесса самим избирать себе представителя, не ограничиваясь адвокатами, близкими род-

ственников или супругами, в частности, по трудовым спорам, спорам о защите социальных прав, в отношении выборов и референдумов, в малозначительных спорах, а также в отношении представительства малолетних или несовершеннолетних лиц и лиц, признанных судом недееспособными, или дееспособность которых ограничена. В остальных случаях — профессиональное представительство через адвокатов, юрисконсульты предприятий и т. п.

Необходимо законодательно определить, что малозначительными делами являются дела, в которых цена иска, например, не превышает сто размеров бюджета прожиточного минимума для трудоспособных лиц, или дела незначительной сложности, которые суд признает малозначительными, если цена иска не превышает пятисот размеров бюджета прожиточного минимума для трудоспособных лиц.

Считаем также, что, кроме того, нуждается в усовершенствовании механизм доступа к адвокатской деятельности, привлечение к дисциплинарной и имущественной ответственности адвоката за предоставление некачественной услуги, что должно способствовать повышению качества судопроизводства в целом.

Особое внимание следует уделить также ответственности представителей в судебном процессе за надлежащее выполнение ими своих процессуальных обязанностей и их воздержанию от злоупотребления процессуальными правами. Например, предусмотреть право суда вынести частное определение в отношении адвоката или прокурора, которым уведомить соответствующие органы, осуществляющие дисциплинарное производство, для решения вопроса о привлечении адвоката или прокурора к дисциплинарной ответственности за злоупотребление или неэтичное поведение.

Подытоживая вышесказанное, хочется отметить, что прогресс не стоит на месте, общество развивается и право должно реагировать на все эти изменения. Совершенствование процессуального законодательства путем внедрения эффективных механизмов защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства служит развитию демократической правовой державы, обеспечению принципа верховенства права.

1. Калинин В. Л. О становлении и развитии судебной власти независимой Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pravo-sovremennoy-belarusi-istoki-uroki-dostizheniya-i-perspektivy/o-stanovlenii-i-razviti-sudebnoy-vlasti-//> (дата обращения: 24.04.2019). [Вернуться к статье](#)

2. Скобелев В. П. К вопросу о разработке единого цивилистического процессуального кодекса Республики Беларусь // Современные проблемы права и управления : сб. докл. 5-й Междунар. науч. конф., Тула, 18–19 сент. 2015 г. / Ин-т законовещения и управления ВПА; редкол.: И. Б. Богородицкий (гл. ред.) [и др.]. Вып. 5. Тула : Папирус, 2015. С. 146–148. [Вернуться к статье](#)